

l'Universitari

Ciutats verdes; el repte del s. XXI Joan Grané



**<<Emosido Engañado>>:
El dret i
l'economia no són
com ens deien**

Martinho Cervera



Els límits de l'humor, a debat

Natalia Avellán vs. Guillermo Torrubia



La revolución de los NFT

Noé Hanafi



**Entrevista a
Carlos Carrizosa**

Portaveu de Ciutadans.



<<Emosido Engañado>>: El dret i l'economia no són com ens deien



MARTINHO CERVERA 1r de Dret

Primer dia de la carrera de dret. El professor comença per indicar que el dret occidental existeix de forma majoritària en una economia de mercat. Fins aquí res de nou. Tot seguit, esmenta que des de l'època de l'Antiga Roma, la ciència jurídica s'ha constituït com a una ciència autònoma. Aquestes dues afirmacions, que a priori semblen innòcues, emmascaren una enorme contradicció. M'explico:

Que la ciència jurídica es constitueixi com una ciència al marge d'altres implica que no segueix necessàriament cap precepte lògic, filosòfic, polític, etc. És a dir, un individu no pot saber quina és la llei simplement utilitzant la lògica. Per exemple, per què ens detenim davant un semàfor en vermell i passem quan està en verd? Per què no ho fem al contrari? No és lògic, simplement la llei ho ha estipulat així. El Dret és un invent artificial que no permet la resolució de problemes de forma intuïtiva. En definitiva, no n'hi ha prou amb ser "racional" per saber què diu el dret, sinó que calen els serveis d'un especialista en la matèria.

Hem dit a l'inici que (predominantment) el dret que coneixem a occident operava dins d'un sistema de lliure mercat, és a dir, sota els preceptes del liberalisme econòmic. Aquesta doctrina funciona sota la doctrina de què tots els individus cerquen la maximització del seu propi benefici. Diu el liberalisme que això és possible gràcies al fet que es tracta d'éssers "racionals". Llavors, aquells individus que siguin racionals tindran èxit (com a mínim en el llarg termini) econòmicament parlant dins d'aquest model. De fet, els més racionals haurien d'estar els més exitosos.

Però un moment, no hem dit que el dret no funciona de forma racional? Llavors, es pot tenir èxit (empresarialment parlant) sense cap mena de coneixement de dret? La resposta és no!

El liberalisme econòmic sempre ens havia venut la imatge de l'emprenedor com una figura absolutament clau en el desenvolupament de l'economia, que amb les seves idees més brillants (racionalment impecables), col·laborava de forma definitiva en el màxim benefici econòmic. Però això contrastat amb l'exposat als paràgrafs anteriors fa sorgir una gran problemàtica:

"El Dret és un invent artificial que no permet la resolució de problemes de forma intuïtiva."

Hem vist que la millor idea (la més "racional") no necessàriament encaixa dins del dret i, conseqüentment, no té perquè ser la que tindrà més èxit si no ve acompanyada d'una feina d'assessorament legal. L'emprenedor necessita un assessor legal i si no ho pot pagar, per molt "racional" que sigui, no es portarà a terme o es durà pitjor que si s'hagués pogut costejar un assessor millor. En conseqüència, l'economia ja mai podrà actuar en un plànol plenament racional, sinó que des d'un inici està subordinada al dret. A tot això s'ha d'afegir el gran poder d'influència que l'esmentat model dona als assessors legals. Seria font d'un llarg debat pensar en les conseqüències que té que el dret ocupi una esfera que queda per sobre de totes les altres.

Una ràpida temptació seria pensar que, llavors, el problema del liberalisme és el dret. Però es dona la paradoxa de què el pensament lliberal és un dels més ferris defensors de l'estat de dret. En definitiva, el liberalisme proposa un estat de dret i alhora un model econòmic que mai podrà operar en el màxim d'eficiència dins de l'esmentat estat de dret.

En resum, ens havien venut un sistema d'una manera que ja en la mateixa teoria és irrealitzable. Al final de la meva primera classe i davant d'aquest panorama, l'única cosa que em venia al cap era aquell famós *meme* de: "Emosido engañado".

TU TAMBÉ TENS COSES A DIR?

Fes sentir **la teva veu**.
Escriu a la revista.

luniversitari.cat/escriu



Ciutats verdes; el repte del s.

XXI

 JOAN GRANÉ 2n de Ciències Polítiques i de l'Administració



Surto de laDurant aquestes darreres setmanes hem pogut observar com es desenvolupava la cimera mundial pel clima, la COP-26, enguany a Glasgow. Una trobada a escala global que afronta el gran repte de contenir l'escalfament global per tal de preservar el planeta i la vida.

Tanmateix, hem pogut constatar com ni la Xina, ni Rússia, han volgut participar d'aquesta trobada de la qual n'és urgent que se'n derivin mesures valentes. Que els líders de la Xina i Rússia no hi participin, és, si més no, un fet sorprenent i insolidari, tenint en compte que són dos dels països que emeten més gasos d'efecte hivernacle.

"[...] l'objectiu dels nostres dies passa per canviar el model de mobilitat urbana [...]"

És evident, però, que, per assolir una transició ecològica real, cal la conscienciació i implicació de tots els estats i territoris del món. En tractar-se d'una temàtica global, urgeix una resposta global. En paral·lel, les grans ciutats han de posicionar-se i esdevenir pioneres en la transició cap a un model més sostenible, pel que fa als hàbits de la ciutadania i a la logística dins de les pròpies ciutats.

El gran repte del present és, sens dubte, poder garantir el futur, i és per això que l'objectiu dels nostres dies passa per canviar el model de mobilitat urbana i, alhora, la mobilitat entre les ciutats del país, així com de les ciutats a les zones rurals o menys poblades.

redueixi l'ús del cotxe, per augmentar l'ús de trens – Ferrocarrils de la Generalitat, Rodalies, Metro, etc. –, bicicletes, autobusos o altres formes de mobilitat sostenible i no-contaminant.

Però, per poder fer aquest gir en la política urbana, tot incentivant l'ús de vehicles no emissors de gasos contaminants, cal que les administracions apostin de valent per augmentar i millorar el transport públic. Per poder restringir l'ús del cotxe, és necessari que prèviament es completi una oferta potent i millorada de transport públic, on l'usuari viatgi més confortable, li resulti més eficient i alhora sigui conscient del bé pel planeta que està generant, o potser del mal que s'està evitant amb petites contribucions.

És per tot això, i a tall de conclusió, que crec en la necessitat d'entomar el gran repte del segle per tal de preservar el planeta i construir ciutats verdes i sostenibles on sigui més saludable viure. I el més important: que la ciutat verda és la ciutat del futur, i, sense sostenibilitat, aboquem les properes generacions a un futur negre i amb un planeta en decadència, qui sap fins on. És per això, que cal la implicació de les persones i dels països petits, com Catalunya, però és imprescindible que els grans estats, que són els més contaminants, s'hi involucrin. Amb tot això, vull remarcar la necessitat de ser conscients que la resposta a l'emergència climàtica serà global, o no serà.

Els límits de l'humor, a debat

 NATALIA AVELLÁN 2n de Periodisme i Humanitats

 GUILLERMO TORRUBIA 4t de Dret i ADE

Amb la recent indignació pública al voltant de la cancel·lació de l'humorista Dave Chappelle, cancel·lat per fer comèdia que ofenia la comunitat transgènere, la pregunta: l'humor hauria de tenir límits? torna a estar al centre del debat públic. Hi ha qui diu que, sense ofendre algú, no es pot fer humor, mentre que altres defensen que els temps estan canviant i que és hora de desmantellar els sistemes que han mantingut humoristes impunes davant de qualsevol crítica.

A FAVOR DELS LÍMITS. NATALIA AVELLÁN/

Pongamos que alguien convierte en una broma aquello que más te hiera. Esto es lo que pasa cuando no se ponen límites al humor. El humor es un pacto implícito, un acuerdo entre el que hace el comentario cómico y quien lo recibe. La libertad del primero está condicionada por la sensibilidad del segundo.

Como todas las formas de entretenimiento, el humor es un reflejo de la sociedad contemporánea, de modo que sus límites adoptan un carácter flexible y varían en función de la susceptibilidad de una sociedad determinada. Actualmente vivimos en una etapa de hipersensibilidad generalizada. La tendencia colectiva a censurar ciertos discursos se debe al proceso común de sensibilización frente a realidades que antes no estaban en el punto de mira, por ejemplo: la homosexualidad, la inmigración o el machismo.

El humor puede servir para muchos como un mecanismo de defensa ante la amenaza de ciertos aspectos que a priori parecen aterradores, como la muerte. La jocosidad puede tener como función crear un discurso liberador sobre los traumas colectivos. Aun así, bajo la inocente apariencia de una broma, a menudo se enmascaran ideologías basadas en discursos de odio e intolerancia. El empleo de un tono cómico da licencia para pronunciar públicamente opiniones que, de otro modo, serían desaprobadas.

Mediante la popularización de ciertas bromas se integran inconscientemente una serie de valores que se ven reflejados en el comportamiento de la sociedad. Un ejemplo son las bromas que denigran o cosifican a la mujer. Cuanta más aprobación obtienen este tipo de bromas, más se repiten. ¿Por qué tenemos que aceptar esa clase de comentarios bajo un pretexto cómico? Es necesario establecer unos límites para evitar normalizar ciertas conductas de ridiculización que se expresan disfrazadas en forma de chiste.

Por otro lado, debemos desprendernos de la idea de que el humor no tiene límites porque va de la mano de la libertad de expresión. Si estamos de acuerdo que la propia libertad de expresión termina cuando se ataca la libertad de otro individuo, entonces estaremos a favor de los límites del humor. Igual que juzgamos ciertas opiniones porque resultan hirientes, también debemos hacer lo mismo con los chistes. Por tanto, un factor clave reside en la sensibilidad del receptor, que va estrechamente ligada al grado de madurez de este. La persona que hace el comentario jocoso debe respetar los límites establecidos por su público.

"[...] debemos desprendernos de la idea de que el humor no tiene límites porque va de la mano de la libertad de expresión."

Otro elemento clave que condiciona la delimitación del humor es el contexto que rodea una broma. Hay ciertos matices que el emisor debe tener en cuenta antes de contar un chiste. Por ejemplo, a nadie se le ocurriría hacer una broma sobre terrorismo el día siguiente del 11-S. Esta clase de madurez es la que se requiere para discernir qué ocasiones son adecuadas y cuáles no.

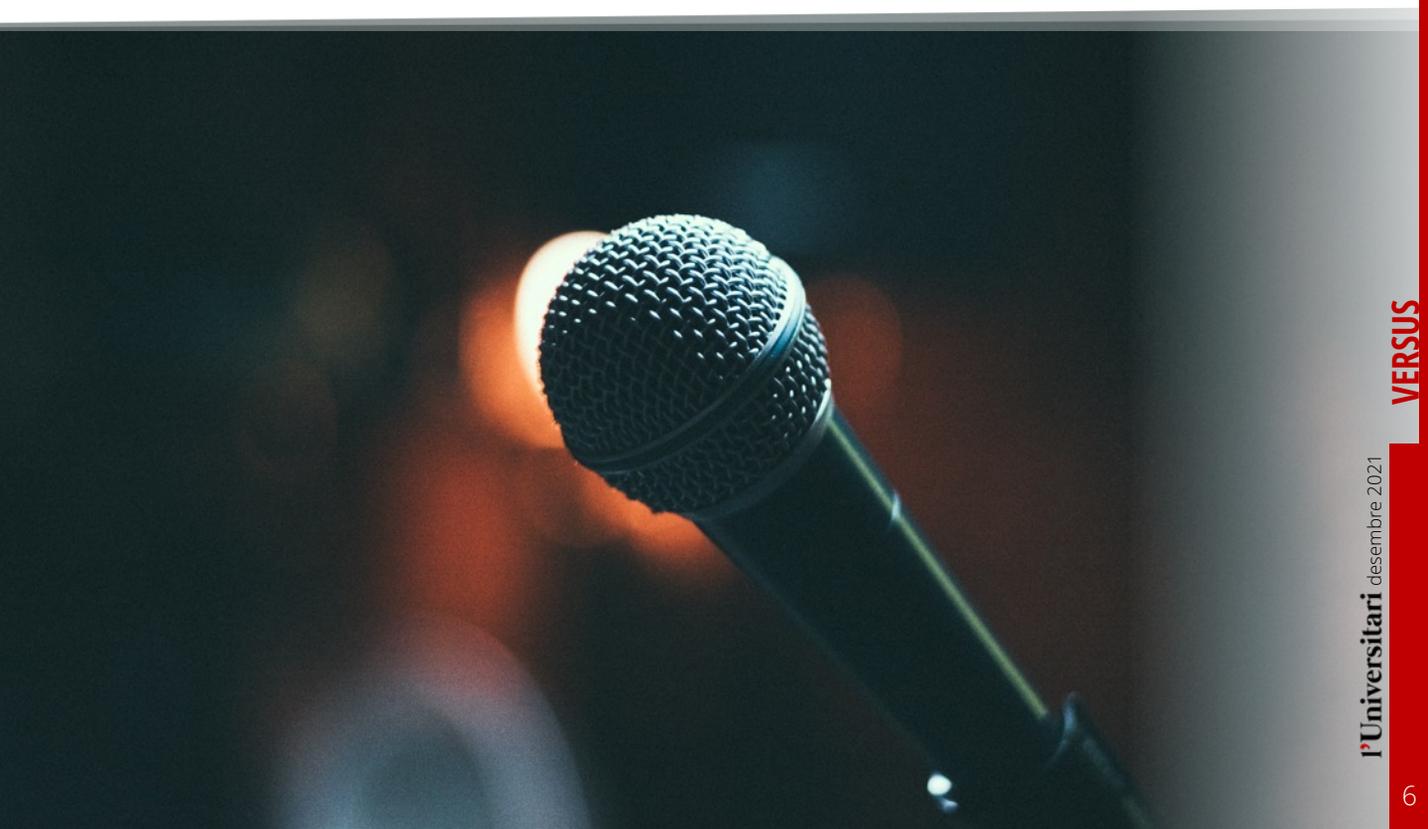
En conclusión, aquellos que creen en un humor sin límites han decidido creer en una utopía, en un mundo donde las opiniones más hirientes se visten con comicidad y deben ser aceptadas bajo el pretexto del humor.



EN CONTRA DELS LÍMITS. GUILLERMO TORRUBIA/
No hay que ponerle puertas al campo.

Tómese un momento para pensar en qué representa para usted el humor. Seguro que, tras unos segundos, le viene a la memoria aquella vez en la que un amigo le hizo una broma que le hizo desternillarse, o aquel día en el que le contó un chiste a un compañero de clase para hacerle reír. Me aventuro a decir que, cuanto más piensen, más y mejores recuerdos aflorarán en su memoria.

El humor es, por definición, una cosa buena; una herramienta que tenemos los humanos (y sólo los humanos) para hacer sentir mejor a los demás y a uno mismo. Gastar una broma o hacer un chiste no sólo nos sirve para romper el hielo con alguien a quien acabamos de conocer o para levantarle a un amigo o amiga que está un poco triste,



sino que nos sirve como terapia, ya sea como emisores o receptores, contra todos los problemas y dificultades a los que nos enfrentamos diariamente.

¿A usted le parecería lógico que se hablara de limitar la bondad o la generosidad? Claro que no, pues todos y todas creemos que las cosas buenas de la vida hay que estimularlas e incentivarlas, no limitarlas. ¿Por qué el humor debe ser diferente? No debería serlo, pues el humor, como ya he dicho, es, por definición, algo positivo en tanto en cuanto es un excelente vehículo para mejorar la vida de los demás y las relaciones que tenemos con ellos.

"[...] huelga decir que el humor es uno de los ejes fundamentales de la libertad de expresión y uno de los mejores vehículos para transmitir ideas preexistentes."

Lo que ocurre con el humor es que, a diferencia de lo que ocurre con la bondad o la generosidad, no lo juzgamos a él, sino al contexto. Pondré un ejemplo que le resultará meridiano. Hace más de un lustro, Guillermo Zapata, concejal en el ayuntamiento de Madrid, fue severamente juzgado por la prensa y la opinión pública por haber realizado unos años antes varios chistes sobre el Holocausto. Sin embargo, nadie criticó el contenido en sí del comentario, sino que éste se refiriera a los judíos.

Si en lugar del Sr. Zapata hubiera sido un superviviente de Auschwitz o de Sobibor, ¿alguien se hubiera atrevido a decir que el comentario era antisemita o que constituía apología del nazismo? Al contrario, la reacción generalizada hubiera sido, como suele suceder en estos casos, de apoyo a la persona que lo realizara arguyendo que, después de todo lo que había pasado, aún tenía suficiente sentido del humor como para bromear sobre esos ignominiosos horrores. Como decía, en el caso del humor se suele juzgar el contexto y no el contenido.

Por otro lado, huelga decir que el humor es uno de los ejes fundamentales de la libertad de expresión y uno de los mejores vehículos para transmitir ideas preexistentes.

Sólo tiene que pensar en las ácidas cuartillas de Quevedo contra el despilfarro de Felipe IV o las incendiarias publicaciones de la revista *¡Cu-Cut!* mofándose de la visión imperialista del ejército español a inicios del siglo XX. Es sabido que ni al Rey Planeta ni a los militares les gustaron los comentarios burlescos que se hicieron de ellos, pero, ¿es eso motivo suficiente para decir que habría que haber limitado el humor e ingenio de Quevedo o de los redactores del *¡Cu-Cut!*?

En definitiva, el humor siempre es bueno porque nos hace la vida más llevadera; hay que apreciarlo por lo que por sí mismo representa y es un pata indispensable de la libertad de expresión. El humor es una parte esencial de todos y todas, por lo que, si lo limitamos a él, también nos estaremos limitando a nosotros mismos.



TU TAMBÉ TENS COSES A DIR?

Fes sentir **la teva veu**.
Escriu a la revista.

luniversitari.cat/escriu

La revolución de los NFT

 NOÉ HANAFI 3r de Economía



“Gato nyan”, el icónico vídeo de un gato volador, ha sido vendido en subasta por un precio de 600.000 dólares. El meme ha sido ofrecido como un “token no fungible”, una nueva forma de poseer activos en formato digital. Los NFT se presentan como la respuesta digital a los coleccionables, pero ¿son realmente activos de valor o una burbuja a la espera de estallar?

Propiedad “no-fungible”

Las siglas de NFT se desglosan en non-fungible token (token no fungible). No fungible quiere decir que algo es único y no intercambiable. Los artículos fungibles, por otra parte, pueden ser intercambiados entre sí ya que tienen las mismas cualidades. Por ejemplo, un billete de 100 dólares es fungible ya que puede ser intercambiado por 5 billetes de 20 dólares. En cambio, la Mona Lisa es una pintura no fungible ya que solo existe una en el mundo.

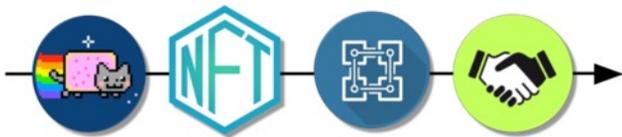
¿Qué es un NFT?

Los NFT son tokens que viven en una cadena de bloques (blockchain) y representan la propiedad de artículos únicos. ¿Qué quiere decir esto? Imaginemos que eres el creador de una obra de arte digital. Quieres vender el arte, pero no sabes cómo verificar al propietario de tu artículo una vez vendido. Para resolver este problema, puedes acuñar un NFT a tu obra. El NFT que representa tu arte contiene información sobre la obra en forma de una huella digital. Este token no fungible se puede almacenar en una blockchain, de forma que se convertirá en un activo único y fácilmente verificable. La cadena de bloques permite rastrear quién es el actual propietario de un token y por cuánto ha sido vendido en el pasado. También se asegura de que la información nunca pueda ser manipulada.



¿Qué es un NFT?

Los NFT son tokens que viven en una cadena de bloques (blockchain) y representan la propiedad de artículos únicos. ¿Qué quiere decir esto? Imaginemos que eres el creador de una obra de arte digital. Quieres vender el arte, pero no sabes cómo verificar al propietario de tu artículo una vez vendido. Para resolver este problema, puedes acuñar un NFT a tu obra. El NFT que representa tu arte contiene información sobre la obra en forma de una huella digital. Este token no fungible se puede almacenar en una blockchain, de forma que se convertirá en un activo único y fácilmente verificable. La cadena de bloques permite rastrear quién es el actual propietario de un token y por cuánto ha sido vendido en el pasado. También se asegura de que la información nunca pueda ser manipulada.



Es importante tener en cuenta que la obra en sí no se almacena dentro de la blockchain, solo sus atributos. En muchos casos, el artista retiene los derechos de autor de su trabajo para poder continuar produciendo y vendiendo copias. No obstante, el comprador del NFT posee un token que prueba que él es el propietario de la obra "original".

Aparte del arte digital, los NFT también pueden ser utilizados para vender otro tipo de activos como entradas para conciertos, nombres de dominio, personajes de juegos, bienes raíces o cualquier otra cosa que sea única y necesite prueba de propiedad.

El valor de los NFT

Su precio está determinado por la cantidad de dinero que la gente esté dispuesta a pagar. El valor intrínseco obedece a una serie de reglas de mercado. En lo que respecta a los NFT, las reglas se agrupan en torno a dos factores principales:

1. Creencia en la tecnología. Los inversores de los NFT ven valor a largo plazo y creen que la industria se apreciará con el tiempo.

"Los NFT comenzaron con obras de arte que las personas usan como foto de perfil, pero podrían expandirse a una gran cantidad de otros elementos como pasaportes, música, boletos de avión e incluso casas y automóviles", Benyamin Ahmed.

2. Capital social. La propiedad de los NFT ofrece una forma de estatus social en la comunidad criptográfica, al igual que lo hace un Rolex en la cotidianidad.

"Cuando alguien compra un Rolex en el mundo real, no gasta los miles de dólares debido al valor de utilidad del reloj. Un simple reloj de \$5 podría tener la misma utilidad. Es para 'flexionar' su estatus. Con un NFT, al publicarlo como mi avatar en Twitter y Discord, puedo 'flexionar' rápidamente con una imagen", Gmoney.

¿Burbuja o futuro?

Es indiscutible que los NFT se encuentran, a día de hoy, en una clara burbuja especulativa. No obstante, a diferencia de las tendencias que han demostrado anteriores burbujas, el mercado criptográfico expone una singularidad única: el valor que reciben los NFT, pese a ser probablemente disparado (debido al efecto burbuja), no es puramente especulado, pues es un valor real, y podemos decir que va de la mano con el aumento de la tecnología ("Jevons paradox").

Dejando de lado lo que pueda pasar los próximos meses, el potencial de los efectos que pueden provocar los NFT trascienden el corto plazo: tienen la capacidad de transformar el mundo tal y como lo conocemos hoy en día. Estos tokens no fungibles marcan el inicio de una nueva era, la construcción de una sociedad digitalizada en términos de activos virtuales.

TU TAMBIÉN TENS COSES A DIR?

Fes sentir **la teva veu**.

Escriu a la revista.

luniversitari.cat/escriu



Entrevista a Carlos Carrizosa

 PORATVEU DE CIUTADANS

Carlos Carrizosa és un polític i advocat català. Actualment, capitaneja Ciutadans a Catalunya, partit on milita des dels seus inicis. Malgrat el sotrac a les últimes eleccions, es manté com una de les figures més rellevants dels partits unionistes. Aficionat a la història, la paleontologia i els còmics, avui ens explica quins són els reptes que afrontem com a societat i com els hauríem de resoldre.

Quan i per què va decidir formar part de Ciutadans?

Va sorgir un manifest d'intel·lectuals a Catalunya que criticava la posició del Partit Socialista respecte de l'Estatut d'Autonomia. Nosaltres pensàvem que el PSC estava arraconant a bona part del seu electorat aferrant-se a la qüestió del catalanisme nacionalista. Mentrestant, el Partit Popular no feia res tampoc, deixant a molta gent orfe d'una representació política.

Després d'aquest manifest, va sorgir una Associació Civil, i jo hi vaig oferir desinteressadament els meus serveis com a advocat, des d'una vessant tècnica de col·laboració civil i ciutadana. La meua expectativa en aquell moment no va ser d'involucrar-me com a càrrec públic, ja que jo ja tenia la meua feina, la meua família i altres raons per les quals pensava que la posició no em cridava.

Tot això va canviar després, quan ens vam constituir com a partit polític i jo vaig ser als òrgans directius.

Defineixi la seva manera de fer política en tres paraules.

Yo diría "leal, honrada y valiente".

Leal por la lealtad a los principios de mi partido, a mis compañeros, a la función que me toca ejercer, a los ciudadanos que me han elegido para que los represente. Cuando haces política lo tienes que hacer pensando que haces algo importante, que tus compañeros y la gente esperan cosas de ti y que tú tienes que cumplir. Este principio yo lo tengo muy claro.

Cuando he dicho la honradez me refería a la honradez frente a la corrupción, curiosamente. El hecho de ejercer la política requiere que no lo hagas por dinero, que no lo hagas por tu propia prosperidad, por colocarte, por colocar a otros, por hacer cambalaches, por hacer tráfico de influencias, todo eso.

Finalmente, en Cataluña hay que ser valiente. Esto quiere decir que cuando dices cosas incómodas, a contracorriente... te van a señalar, te van a llamar "facha", incluso te van a insultar por la calle. Sin embargo, cuando tú defiendes la libertad y lo haces con toda la conciencia de que lo estás haciendo, no puedes arrugarte, no puedes retroceder y no puedes acobardarte delante de quienes tienen el poder. Porqué no olvidemos que en Cataluña, por mucho que desde las instituciones se diga que hay represión, quien tiene el dinero, quién tiene el poder, quién tiene los medios de comunicación son las mismas familias poderosas de Cataluña. Familias que están metidas en política y nos están gobernando.

"Finalmente, en Cataluña hay que ser valiente. Esto quiere decir que cuando dices cosas incómodas, a contracorriente... te van a señalar, te van a llamar 'Facha', incluso te van a insultar por la calle."

Què simbolitza per a vostè l'anomenada "foto de Colón"

La foto de Colón simboliza una manifestación que nosotros convocamos para defender una idea de España. Ésta es la España de las libertades y de la Constitución de 1978, que está siendo atacada por gente sin escrúpulos, nacionalistas extremos, que saltándose las leyes han querido destrozar el país. A esa manifestación concurrió quien quiso: vino VOX y vino el PP. Se tomó una foto y nosotros estábamos allí, pero no íbamos ni con VOX, ni con el PP: íbamos a defender unas ideas a las que se sumaron los demás. Yo entiendo que a esta foto se le quiera dar importancia por interés político, entiendo que se persista en colocar a Ciudadanos en el "rincón de los fachas". Sin embargo, para mí no tiene importancia más allá de lo que os he explicado.

"La foto de Colón simboliza una manifestación que nosotros convocamos para defender una idea de España."

Quines ambicions té avui Ciutadans com a partit?

L'ambició de representar la gent. Jo estic convençut que tenim una bona part de la nostra població que pensa com nosaltres a qui hem de defensar. La meva ambició és poder representar-los, que se sentin representats i que pensin que Ciutadans ho està fent bé. Nosaltres no som conservadors, no som socialdemòcrates, no som populistes de dretes o d'esquerres, ni som nacionalistes. Som liberals, som de centre i som moderats.

Com es diferencia el partit respecte al del 2006?

És un Ciutadans molt més expert, amb molta més experiència. Penseu que, quan nosaltres vam arribar, cadascú tenia la seva professió i no coneixíem com funcionava un partit polític. Ens hem hagut de guanyar la representativitat que tenim avui dia a Catalunya i a la resta d'Espanya amb molta feina, amb errors i amb encerts. Es tracta d'aprendre dels errors i procurar de tenir cada cop més encerts.

Ampliació de l'aeroport del Prat. Sí o no?

Sí, indudablemente, pero respetando el medio ambiente. Mucha gente no lo sabe, pero la Laguna de la Ricarda no es una laguna natural, sino que es producto de la planificación humana. Nosotros creemos que hay que participar, en la medida de lo posible, en parar el cambio climático, y para el proyecto del aeropuerto creemos que hay posibilidades de llevar a cabo el proyecto minimizando el daño: informes de la UE lo avalan. Luego hay otra postura, la de la CUP, que es la del decrecimiento económico que dice: "oye, tantos vuelos destrozan el medio ambiente, tanto turismo genera contaminación y nosotros no lo queremos". Esta es la postura de la CUP. Nosotros pensamos que decrecer es fácil de decir para quién tiene sus necesidades cubiertas, pero hay muchas personas que a duras penas llegan a fin de mes. Dile a ellos que decrezcan económicamente.

Creu que la taula de diàleg podria tenir una utilitat real?

Yo creo que no, en tanto en cuanto quien mantiene la interlocución en la llamada "taula de diàleg" (que para nosotros es la "taula del chantaje") es Esquerra Republicana y el Gobierno socialista, teniendo ambos intereses comunes, como se está viendo con los presupuestos: "yo te ayudo aquí, tú me ayudas allí, y nos mantenemos". La "taula de diàleg" acaba siendo un intercambio de intereses y de cromos entre dos partidos y para sus dirigentes. Mientras tanto, no se habla de temas que verdaderamente afectan a la gente, como el precio de la luz, el trabajo, de los jóvenes, de la enseñanza, todo lo que ayuda a conformar una sociedad más fuerte, más libre, más cohesionada y más próspera. Para nosotros, el diálogo se debe producir en el seno de las instituciones, y no secretamente en una mesa de intercambio de intereses.

Si pogués aprovar lliurement una sola reforma/llei per millorar el nostre sistema democràtic, quina seria?

Una reforma de la Constitució per reformar el títol vuitè, deixant ben clares quines són les competències de l'Estat i de les autonomies.



Després, parlar dels drets de la gent, així com dels drets energètics, drets que potser no es contemplaven el 1978. També tocaria la composició del Consell General del Poder Judicial. En general, faria modificacions estructurals, però sense tirar la casa avall.

Com desitjaria que se solucionés el conflicte català?

El conflicte catalán tiene una raíz en la que nunca se piensa cuando intentamos solucionar el conflicto. Cuando se promueve la independencia, siempre se oyen las mismas narrativas. Primero fue la idea de que los catalanes éramos mejores, más industriuosos, que todavía late ahí debajo. Esa idea de que nuestro ADN es más como el del francés que no como el de los semíticos y moros españoles. A principios del siglo XX, estas ideas genetistas y racistas abundaban en Europa. En España, ocurría especialmente en el País Vasco y en Cataluña, donde la clase acomodada se sentía amenazada por la inmigración. Así empezó el nacionalismo, se producía ese choque que ha ocurrido muchas veces en la historia, donde ciertas regiones de países se desarrollan más rápido que otras. Si recordamos la frase de Jordi Pujol, “el hombre andaluz es un hombre destruido”, el sustrato racista está ahí.

“[...] estas ideas genetistas y racistas abundaban en Europa. En España, ocurría especialmente en el País Vasco y en Cataluña, donde la clase acomodada se sentía amenazada por la inmigración. Así empezó el nacionalismo [...]”

Luego se encontró una manera menos ofensiva de plantear la situación que es usando la economía: “España nos roba”. Nos preguntan, “¿los constitucionalistas qué proponen?”, cuando para solventar el problema en Cataluña hay que empezar por la raíz, desarmando ideológicamente el nacionalismo y lo que lo sustenta.

Por otro lado, debemos preguntarnos si las instituciones responden a las necesidades de los ciudadanos y si su descentralización es efectiva para prestar los servicios que los ciudadanos necesitan, o si realmente las tenemos por herencia histórica. Para mí es mucho más importante una reordenación de las instituciones del Estado que afronte los problemas reales de las personas.

Ada Colau, Santiago Abascal i Artur Mas. Amb qui aniria a fer un cafè?

Los tres son personas muy alejadas de mi posición. Colau es una sectaria que siente rechazo por Ciutadans, aunque no la conozco personalmente porque siempre ha eludido los encuentros personales. Abascal no es santo de mi devoción, y no es una persona con la que crea que tenga nada de qué hablar pero le saludaría. A Artur Mas sí que le conozco más, y sé que es un político que, pese a los encontronazos graves que pueda tener con mi partido o incluso con temas penales, sería con el que tengo una mayor afinidad. De todos modos, no iría con ninguno de ellos.

Què li agradaria fer si no estigués immers al món de la política?

He canviat d'opinió diverses vegades. M'hagués encantat ser catedràtic d'història antiga, també ser paleontòleg, professor de literatura o inclús ser un periodista cultural. Hi ha moltes coses que m'agradaria fer.

Què fa Carlos Carrizosa els caps de setmana?

Aquesta feina et deixa molt pocs caps de setmana lliures. De totes maneres, quan tinc un cap de setmana m'agrada llegir, si puc, navegar i estar amb la meva família.

Hem llegit que li agraden els còmics. Quins llegeix últimament?

Doncs mira, sí. Estic començant un que es diu "Hijo rojo" de Superman. És interessantíssim. Superman, com sabreu, arriba del planeta Krypton i cau a una granja a l'Amèrica agrícola; és un americà defensant l'estil de vida dels EUA. En aquest còmic, Superman cau a l'URSS i, per tant, està format amb els seus valors.

Estic una mica desconnectat dels còmics des de fa 20 anys. Vaig consumir-ne molts sobretot dels 20 als 30 anys i entenc bastant dels còmics d'aquella època. Tenint en compte això, Superman per a mi és un clàssic i en el moment que vaig assabentar-me que hi havia aquesta versió del Superman, vaig pensar que valia la pena. Fent el símil amb la meva persona, què hagués passat si hagués nascut a Berga en comptes de les Corts? Seria independentista? Aquest sotrac polític em va semblar molt interessant i és per això que el vaig comprar. De fet, me'l van regalar (riu).

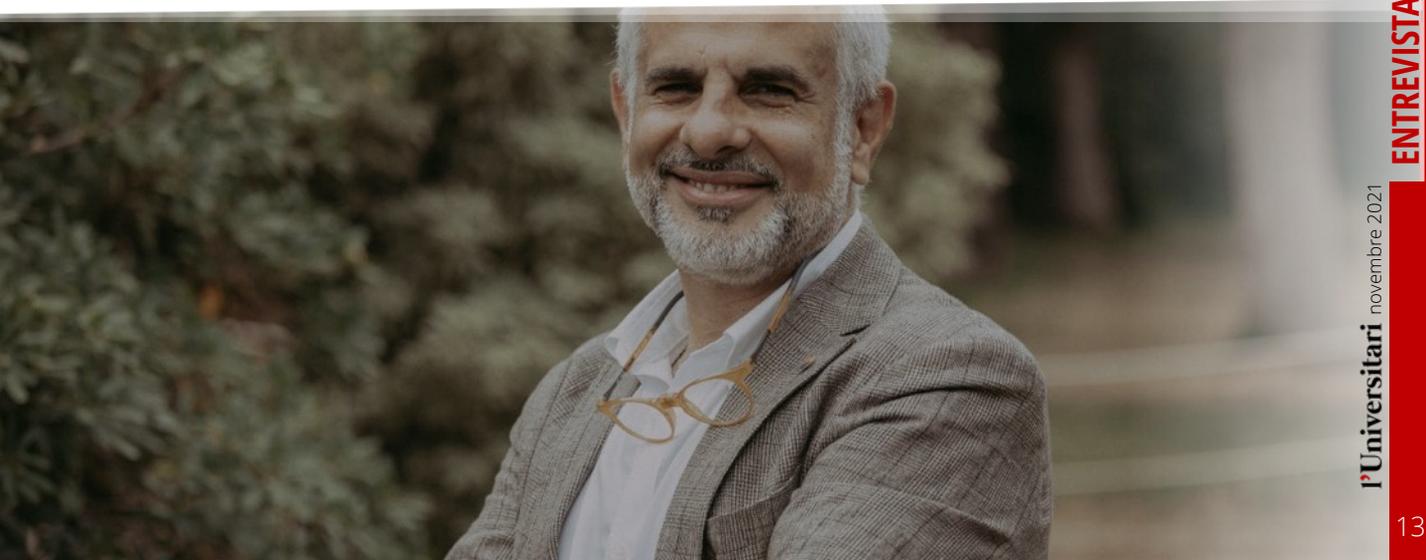
Entrevista realitzada per Luca Moret i Abdon Vilà.



TUTAMBÉ TENS COSES A DIR?

Fes sentir **la teva veu**.
Escriu a la revista.

luniversitari.cat/escriu





1'Universitari
estudiants amb veu

universitari.cat